

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 25 iulie 2023, în ședința ordinară a C. L. Luduș.

Din totalul de 17 consilieri locali sunt prezenți 15 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 510 din 19 iulie 2023 și deschisă astăzi de dl. viceprimar Kis Istvan, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

ORDINE DE ZI :

Dl. viceprimar – Prezintă ordinea de zi;

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 cu mențiunea că se suplimentează cu punctele: 9, 10, 11 și se retrage punctul 7.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Pct.1. Aprobarea procesului verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 27 iunie 2023.

Se supune la vot procesul verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 27 iunie 2023 și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Pct.2. Raport de informare privind activitatea asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav, angajați în cadrul Direcției de Asistență Socială – Semestrul I 2023;

Prezintă: Direcția de Asistență Socială – dl. Moca Daniel;

Pct.3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor pentru orașul Luduș pe anul 2023;

Raport de specialitate: prezintă dl. Tripon C.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Aviz: c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Călugăr I. – pentru

3. Cipăian D.C. – pentru

4. Ciucă C.C. – -----

5. Coman A.D. – pentru

6. Enyedí M. – -----

7. Hățăgan O.S – pentru

8. Herepean C. – pentru

9. Kis I. – pentru

10. Orban K.T. – pentru

11. Orosfoian I.M. – pentru

12. Petac C. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

14. Stan E.A. – pentru

15. Szekely Z.L. – pentru

16. Șofron A. – pentru

17. Șopterean I. – pentru

Din 15 voturi exprimate, 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 93**

Pct.4. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere având ca obiect folosința terenului pentru parcări acoperite;

Raport de specialitate: prezintă d-na Fleșar G.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

DISCUȚII:

Dl. Hățăgan S. – De ce aici se prelungeste pe 5 ani și la garaje pe un an?

D-na Fleșar G. – Așa a fost perioada contractuală, inițial a fost pe 10 ani și se poate prelungi pe cel mult 5 ani.

Dl. Hățăgan S. – Dar este o discrepanță, la garaje le dai din an în an și aici pe 5 ani.

D-na Fleșar G. – Garajele sunt construcții provizorii.

Dl. Hățăgan S. – Mi se pare o discriminare față de cei care au garaje. Nu-i așa, d-le viceprimar?

D-na Fleșar G. – Pentru construcții provizorii se pot face prelungiri doar pe un an.

Dl. Cipăian C. – Și nu se poate modifica... să se prelungescă și la garaje pe 5 ani?

D-na Năsăudean A. – Dacă îmi permiteți vă răspund eu, că m-am ocupat de domeniul acesta. Proiectul de hotărâre ce face obiectul dezbaterii se referă la parcările acoperite care au fost licitate în anul 2013 iar în baza licitației câștigătorii desemnați au semnat contractul de închiriere pe o perioadă de 10 ani. În contractele respective sunt introduse prevederi din OUG nr. 54/2006 unde este stipulat că o prelungire poate atinge maximum jumătate din durata inițială, deci cum a spus colega, maximum 5 ani. Acele construcții au fost realizate în baza unui proiect tip, în baza unei autorizații de construire, au caracter de construcție definitivă. Când ne referim la garajele de pe raza orașului, cu toții avem în vedere acele garaje construite ilegal.

Dl. Hățăgan S. – Pentru care oamenii plătesc legal chirie.

D-na Năsăudean A. – Mă refer la construcții ilegale deoarece terenul a fost ocupat în mod abuziv, iar în perioada 2009 – 2010 acestea au fost inventariate, tot eu lucram la compartimentul respectiv, și s-a încercat punerea lor în legalitate prin acordarea unui drept de folosință asupra terenului. Având în vedere caracterul lor de construcție provizorie care, azi poate fi, mâine nu poate fi, s-a stabilit și s-a propus de-a lungul timpului închirierea acestora pe o perioadă de un an. Trebuie să avem în vedere, la stabilirea duratei de închiriere, și ce intenție are autoritatea locală în vederea dezvoltării zonei pentru că ați văzut, majoritatea acestor garaje sunt așezate adiacent cu drumul public sau trotuarele. Acum, în momentul în care vom avea și acest proiect care include și str. Zăvoiului, veți vedea că vor fi demolate. Nu ne credeți?

Dl. Hățăgan S. – Nu mai cred în asta. Dar referitor tot la str. Zăvoiului și Viitorului știu construcții de garaje care au chirie pe teren pe 25 de ani.

D-na Năsăudean A. – Da. Este partea de terenuri aproape de dig. Acolo au fost niște concesiuni în perioada 1992 – 1996, unele chiar până în 2000, tot așa prin licitații publice, au fost concesionate terenurile pentru construcții definitive. Dacă ați observat, acele garaje sunt construcții definitive din cărămidă sau BCA. Celelalte, cărora noi le închiriem terenul pe o durată de un an, sunt construcții nedefinitive, sunt pe schelet metalic cu OSB sau diferite alte materiale de construcții, care determină caracterul provizoriu sau definitiv al unei construcții. Pentru construcțiile definitive, dacă autoritatea dorește ca acea zonă să primească o altă destinație, va trebui întocmit, pentru fiecare construcție în parte, un raport de evaluare și pe urmă văzut, expropriem sau răscumpărăm, așa este legislația în domeniu. Garajele ale căror contracte se încheie pe perioadă de un an pot fi demolate printr-o simplă notificare prealabilă, tocmai pentru faptul că ele au fost construite într-un mod ilegal și în locuri în care ele nu ar trebui să fie construite.

Dl. Hățăgan S. – Spuneți că intră cartierul în renovare, modernizare, garajele vor dispărea?

D-na Năsăudean A. – O parte dintre ele, da.

Dl. Hățăgan S. – Oamenii ale căror garaje vor dispărea, vor ști?

D-na Năsăudean A. – Deja, ușor, vorba s-a dus, pentru că au auzit cetățenii că implementăm acest proiect și au mai întrebat mulți dintre cei care dețin garaje. Noi vom face un anunț public în momentul în care avem desemnat câștigătorul licitației. Acum suntem în ultima etapă de evaluare la procedura de achiziție publică de lucrări și probabil în una, maximum două săptămâni, va fi desemnat și câștigătorul. În momentul în care este desemnat câștigătorul, vedem că nu avem contestații și semnăm contractul, de abia atunci putem vorbi de date certe, vom ști când putem emite autorizație de construire și când va fi ordinul de începere. Atunci vom anunța, atât prin mas-media, cât și pe pagina noastră și pentru persoanele care vor fi direct afectate, se va trimite adresă prin poștă.

Dl. Hățăgan S. – Ce variante le oferim pentru a-și parca mașinile?

D-na Năsăudean A. – Deocamdată nu le putem oferi nicio variantă, acesta este și motivul pentru care aceste terenuri au fost ocupate abuziv de-a lungul timpului.

Dl. Hățăgan S. – Deci ele vor dispărea și în locul lor nu vor apărea parcări?

D-na Năsăudean A. – Ba da. În locul lor vor apărea parcări.

Dl. viceprimar – Oricum, pe parcursul lucrărilor vor avea de suferit toți din acel cartier din punct de vedere al parcărilor.

Dl. Hățăgan S. – Cu școala suferim toți de doi ani.

Dl. viceprimar – Absolut. Și vom suferi pentru multe altele.

Dl. Popa L. – Vis-a-vis de garaje, ca să explicăm pe înțelesul tuturor, se vor demola garajele de pe inelul de interior, ce este în jur la fosta centrală și vor deveni parcări, care pe viitor pot să se transforme în parcări acoperite, dacă aprobați un plan de sistematizare în acest sens.

Dl. Hățăgan S. – Mie mi se par de prost gust parcarile acoperite, dacă mă întrebați pe mine personal.

Dl. Popa L. – Depinde. Știți că gusturile nu se discută.

Dl. Hățăgan S. – Arată ca la țară, nu arată a oraș și am experimentat chestia aceasta și la Iernut.

Dl. Orban T. – Nu ne puteți trimite pe e-mail planșa să o vedem toți?

D-na Năsăudean A. – La momentul acesta nu v-o pot trimite pe e-mail, după ce vom avea desemnat câștigătorul și vom avea emisă autorizația de construire, noi o să facem public proiectul pe pagina Primăriei. Așa am făcut cu orice alt proiect pe care l-am implementat, acolo pe pagina Primăriei vom pune și schițe și absolut orice.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru
2. Călugăr I. – pentru
3. Cipăian D.C. – pentru
4. Ciucă C.C. – -----
5. Coman A.D. – pentru
6. Enyedi M. – -----
7. Hățăgan O.S – pentru
8. Herepean C. – pentru
9. Kis I. – pentru

10. Orban K.T. – pentru
11. Orosfoian I.M. – pentru
12. Petac C. – pentru
13. Puia G.V. – pentru
14. Stan E.A. – pentru
15. Szekely Z.L. – pentru
16. Șofron A. – pentru
17. Șopterean I. – pentru

Din 15 voturi exprimate, 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 94**

Pct.5. Proiect de hotărâre privind repartizarea locuinței pentru tineri, destinată închirierii, din str. Zăvoiuului, bl. 15, parter, ap. 1, către dl. Aitonean Andrei-Claudiu;

Raport de specialitate: prezintă d-na Fleșar G.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate, 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 95**

Pct.6. Proiect de hotărâre privind actualizarea componenței Consiliului de administrație al Spitalului Orășenesc „Dr. Valer Russu” Luduș;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Călugăr I. – pentru

3. Cipăian D.C. – pentru

4. Ciucă C.C. – -----

5. Coman A.D. – pentru

6. Enyedi M. – -----

7. Hățăgan O.S – pentru

8. Herepean C. – pentru

9. Kis I. – pentru

10. Orban K.T. – pentru

11. Orosfoian I.M. – pentru

12. Petac C. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

14. Stan E.A. – pentru

15. Szekely Z.L. – pentru

16. Șofron A. – pentru

17. Șopterean I. – pentru

Din 15 voturi exprimate, 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 96**

Pct.7. Proiect de hotărâre privind reînnoirea contractelor de mandat încheiate între autoritatea publică locală și administratorii provizorii desemnați ai societății Administrativ Serv Luduș SRL;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Călugăr I. – pentru

3. Cipăian D.C. – pentru

4. Ciucă C.C. – -----

5. Coman A.D. – pentru

6. Enyedi M. – -----

7. Hățăgan O.S – pentru

8. Herepean C. – pentru

9. Kis I. – pentru

10. Orban K.T. – pentru

11. Orosfoian I.M. – pentru

12. Petac C. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

14. Stan E.A. – pentru

15. Szekely Z.L. – pentru

16. Șofron A. – pentru

17. Șopterean I. – pentru

Din 15 voturi exprimate, 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 97**

Pct.8. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării organigramei și a statului de funcții ale societății Administrativ Serv Luduș S.R.L., precum și aprobarea tarifelor de salubritate aferente contractului de delegare a gestiunii prin atribuire directă a unor activități specifice serviciului public de salubritate al Orașului Luduș;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 10. Orban K.T. – pentru |
| 2. Călugăr I. – pentru | 11. Orosfoian I.M. – pentru |
| 3. Cipăian D.C. – pentru | 12. Petac C. – pentru |
| 4. Ciucă C.C. – ----- | 13. Puia G.V. – pentru |
| 5. Coman A.D. – pentru | 14. Stan E.A. – pentru |
| 6. Enyedi M. – ----- | 15. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S – pentru | 16. Șofron A. – pentru |
| 8. Herepean C. – pentru | 17. Șopterean I. – pentru |
| 9. Kis I. – pentru | |

Din 15 voturi exprimate, 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 98**

Pct.9. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării în cadrul proiectului „Investiții în sistemele informatice și în infrastructura digitală a Spitalului Orășenesc Luduș”;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport. Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 10. Orban K.T. – pentru |
| 2. Călugăr I. – pentru | 11. Orosfoian I.M. – pentru |
| 3. Cipăian D.C. – pentru | 12. Petac C. – pentru |
| 4. Ciucă C.C. – ----- | 13. Puia G.V. – pentru |
| 5. Coman A.D. – pentru | 14. Stan E.A. – pentru |
| 6. Enyedi M. – ----- | 15. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S – pentru | 16. Șofron A. – pentru |
| 8. Herepean C. – pentru | 17. Șopterean I. – pentru |
| 9. Kis I. – pentru | |

Din 15 voturi exprimate, 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 99**

Pct.8. Diverse.

Dl. Hățăgan S. – Ce măsuri am întreprins noi, ca și Primărie, pentru finalizarea școlii?

Dl. viceprimar – De asta am rugat-o pe d-na Năsăudean să rămână pentru că știam că o să începeți cu școala.

Dl. Hățăgan S. – O să începem până la toamnă în fiecare ședință.

D-na Năsăudean A. – Vis-a-vis de școală, am auzit și eu poveștile din oraș cum că lucrările s-ar fi oprit pentru că nu am plătit constructorul, total fals.

Dl. Hățăgan S. – Nu sunt povești, stop! Stop! Dl. viceprimar ne-a informat, că din luna decembrie nu a mai fost plătit.

D-na Năsăudean A. – Am participat la ședința din luna mai și înainte de ședința dl. Cipăian se uita pe geam și constata cu stupeoare că nu se mai lucrează sau se lucrează într-un ritm neconvenabil. Chiar dl. Cipăian a spus aici, față de consilieri, că a auzit că au fost închise lucrările pentru că nu i-am plătit. Am spus pentru cine era de față că nu este adevărat, iar ultimele plăți s-au făcut în decembrie când a și depus factura. Vă spun acum de față cu toți, a fost depusă factură în luna decembrie și a fost achitată între Crăciun și Revelion, noi avem dovezi în acest sens. Dacă alții vor să spună altceva îi rog să și dovedească. A adus situații de lucrări, la rugămintea noastră, anul acesta în luna mai. Până la jumătatea lunii iunie s-au verificat situațiile de lucrări și s-au întors către executant pentru efectuarea de corecții de cinci ori, așa facem cu fiecare situație de lucrări, niciodată nu este bună. După ce i-am dat ok-ul pe situația de lucrări am trimis e-mail „este totul în regulă, puteți depune factura”. M-am rugat de trei ori de executant să depună factura, la sfârșitul lunii iunie depune factura, iar în secunda doi am trimis-o la Minister în vederea decontării. În general această decontare la Minister durează aproximativ două luni, până se verifică și ne vin banii, după ce ne vin banii noi avem obligația ca în 5 zile lucrătoare să-i dăm mai departe și trebuie să justificăm acest lucru, problema nu este la noi. Într-adevăr, de anul trecut din octombrie, există probleme la nivel de Minister, a fost Ministerul Dezvoltării, acum este Ministerul Investițiilor, s-au mutat niște compartimente de la dezvoltare, la investiții și nu au făcut plăți timp de 6 – 7 luni de zile. Avem un alt proiect, nu școala, în care suntem în situația aceasta, 7 luni de zile nu am primit banii.

Dl. Hățăgan S. – Eu vă întrebam dacă am făcut ceva?

D-na Năsăudean A. – Noi avem discuții zilnic, astăzi încă nu am vorbit, dar ieri am vorbit, zilnic se merge pe șantier să vedem dacă se mai întâmplă ceva, avem e-mailuri transmise către ei...

Dl. Hățăgan S. - Și executantul ce spune?

D-na Năsăudean A. – Primim răspunsuri, dar că ne convin, că nu ne convin, nu vine să facă treabă.

Dl. Hățăgan S. – Îl putem invita la următoarea ședință?

D-na Năsăudean A. – Cred că da, nu știu dacă o să ne onoreze cu prezența și eu îl aștept de azi-dimineață să semneze un act.

Dl. Hățăgan S. – Știm foarte bine că în ultima marți din august va fi ședință ordinară, puteți să-i faceți de astăzi invitația. Am înțeles că mai este de executat undeva la 23%, fizic.

D-na Năsăudean A. – Da, ne împotmolim la mal. Aceasta era situația la începutul lunii iulie când s-au oprit lucrările, acum lucrează de săptămâna trecută, de joi, mai trebuiau montate glafurile la ferestre, turnată șapa, montat tarkett-ul peste șapă, montat ușile și făcute amenajările exterioare.

Dl. Hățăgan S. – Am rugămintea să-l invitați.

D-na Năsăudean A. – Da, o să lansez o invitație

Dl. Coman A. – Cred că până la urmă este vorba de voința politică. D-le Hățăgan, ați avut termocentrala la 98% și ați stat pe ea, este aceeași chestie până la urmă. Este vorba de voința politică din Minister și cineva trebuie să facă presiuni ca să dea drumul la lucrări, constructorul nu va face nimic până ce nu vede banii pe masă.

Dl. Hățăgan S. – Am înțeles că nu vrea să depună actele. Primele facturi pe anul 2023 le-a depus la sfârșitul lunii iunie.

Dl. viceprimar – Doar că nu se plătesc de pe o zi pe alta.

D-na Năsăudean A. – Pentru toate proiectele pe fonduri europene există un grafic de rambursare. O cerere de rambursare are o periodicitate de trei luni, el nu poate depune facturi mai repede de trei luni. El cunoaște acest grafic de rambursare pentru că i s-a comunicat și în permanență discutăm asupra lui, care este mecanismul de rambursare. A vrut să aștepte să aibă ce deconta mai mult, probabil a crezut și el că înaintează mai bine cu lucrările.

Dl. viceprimar – Pe de altă parte mai mult decât ne permite legea, nu putem nici noi întreprinde către ei sau vis-a-vis de ei.

Dl. Hățăgan S. – Eu nu știu ce prevede legea, dar eu cred că este o chestie de bun simț să-l chemăm. Acum sunteți de partea constructorului sau de partea copiilor pentru că văd că toată lumea mă atacă.

D-na Petac C. – Suntem de partea copiilor, dar degeaba ne tot ascundem după degete pentru că până la urmă vrem să facem așa fum din nimic.

Dl. Hățăgan S. – Nu cred că-i fum.

D-na Petac C. – Eu sunt convinsă că tot ce se putea face s-a făcut până acum, nu este nici un interes din partea nimănui ca să nu se termine școala.

Dl. Hățăgan S. – Eu nu sunt convins, trebuie să vină să mă convingă.

D-na Petac C. – Văd că dumneavoastră nu sunteți convins pentru că răstălmăciți de fiecare dată aceleași lucruri și de fiecare dată veniți cu alte idei.

Dl. viceprimar – Eu cred că nu trebuie să așteptăm ședința ordinară din luna august, este totuși o lună, haideți să-l invităm și să convocăm o întâlnire între Consiliul local și executant.

Dl. Hățăgan S. – Foarte bine, vă mulțumesc pentru idee, d-le viceprimar.

Dl. Popa L. – Ca să înțelegeți mai clar, Doamne ferește ca respectiva societate să pună pe masă rezilierea de contract, vă poate explica d-na Năsăudean ce înseamnă. Cred că fiecare dintre noi care am mai făcut câte o lucrare sau ne-am ocupat de ceva în viața aceasta înțelegem cum stau lucrurile. O rog pe d-na Năsăudean să încerce să explice, în luni, ce înseamnă dacă de mâine nu mai avem constructor.

Dl. Hățăgan S. – Dacă din septembrie părinții refuză să-și trimită copiii dincolo la școală?

D-na Năsăudean A. – Nu știu dacă au părinții acest drept. Eu știu că părintele nu are dreptul să refuze școlarizarea copilului.

Dl. viceprimar – Dacă cineva crede că noi ne-am fi dorit să începem școala la Gimnaziala „Ioan Vlăduțiu”, nu acum în septembrie, ci anul în 2022 în septembrie, greșește. Normal că fiecare își dorește.

Dl. Călugăr I. – Până la urmă cine se face vinovat de neterminarea lucrărilor?

D-na Năsăudean A. – Eu sunt de părere că nu trebuie să așteptăm un executant ca să vă convingă pe dumneavoastră că s-a făcut tot posibilul câtă vreme este datoria noastră să vă convingem că s-a făcut tot posibilul. Vă invit la noi în birou și vă arăt absolut toată corespondența ce s-a purtat cu constructorul, discuțiile pe WhatsApp și pe telefon pentru că noi suntem cei care trebuie să vă demonstrăm că am făcut tot ce s-a putut face. El o să vină să vă spună că am avut întârzieri la furnizarea aceia, sau la cealaltă, nu știu în ce măsură o să vă convingă că noi ca autoritate și ca beneficiari am făcut tot ce era posibil.

Dl. Hățăgan S. – Este vreun deadline?

D-na Năsăudean A. – Da, există. Toate proiectele finanțate prin POR au ca și termen de finalizare 31 decembrie 2023. Dar finalizarea proiectului nu este același lucru cu finalizarea lucrărilor. Între finalizarea lucrărilor și finalizarea proiectului există două luni în care noi avem treabă. Câtă vreme se lungește această execuție cele două luni ale noastre în care facem: certificat energetic, obținem aviz DSP, obținem autorizație ISU, facem ultima cerere de rambursare și încheiem proiectul, se comprimă. Și sincer, noi mai avem un proiect la care am lucrat și noaptea și sâmbăta și duminica și suntem trei. Și tot aceiași trei, care deja suntem ruși de oboseală și ajunși la capătul răbdării din cauza acestor proiecte, tot aceiași vom face. Vă spun povestea proiectului la rezidențiale, făcut tot de acest om. Am terminat anul trecut în luna noiembrie, am făcut recepția, am cerut banii la minister, am cerut tot, am cerut inclusiv întocmirea unui act adițional privind cheltuielile cu ajustările de materiale, pentru că fără el nu putem închide proiectul. Ordonanța a apărut în mai 2022, până în decembrie nu ni s-a permis să trimitem solicitare de act adițional pentru că încă nu se fac, încă nu știm la minister dacă le facem. La momentul acela, în decembrie 2022, erau trei acte pe Regiunea Centru, care are 6 județe și fiecare județ are 102 UAT-uri, cel puțin al nostru atâtea are. Am trimis acea solicitare în decembrie. Vă spun că la momentul acesta, când sunt prezentă în fața dumneavoastră, nu avem act adițional, cu lucrări terminate de atunci, cu facturi făcute de atunci, cu certificat energetic. La acel proiect am avut termen 28 februarie 2023. Noi ne-am terminat toate activitățile la 15 decembrie 2022. Nici în ziua de astăzi, și este sfârșit de iulie, nu este gata proiectul. De ce? Pentru că nu avem acel act adițional. De ce? Pentru că se schimbă, pentru că e rotativa, pentru că nu știm cine semnează, pentru că mai este un subsecretar de stat. Mi-au trimis acum o lună actul, după ce am avut o discuție la finanțator și acum spun că trebuie să mi-l retragă

pentru că trebuie să modifice o siglă. În țara asta trăim! Nu noi suntem de vină că nu se face, suntem toți de vină că nu se face! Și acest constructor a depus eforturi. Știți când a primit băiatul acesta banii pentru blocurile ce le-a făcut? Luna trecută, pentru că atunci am primit banii de la minister, după șapte luni. După șapte luni am primit banii pe proiect finalizat și atunci și-a primit și el banii și nu a spus nimic, cu lucrări finalizate și nu ne-a dat în judecată pentru că și noi trebuie să înțelegem, și el, ca de fapt noi aici, toți, oamenii care lucrează în Luduș și oamenii care beneficiază de proiectele de infrastructură de interes local pe care le facem, noi suntem o echipă și alții dau în noi. Și cine trage ponoasele? Tot noi. Mi-ar plăcea poate, dacă aveți puțină influență, să rezolvați, că eu m-am saturat de câte telefoane am dat. Și la iluminat la fel, cu cerere trimisă în octombrie, autorizată, și trimiși banii la început de iunie când lucrările sunt aproape gata și este vorba de milioane, nu 100.000 sau 200.000. Asta este situația fondurilor europene cu fundiță roz. Nu sunt roz.

Dl. Popa L. – Unii pleacă, alții vin, cum a fost așa rămâne. Să nu credeți că cineva nu vrea.

D-na Năsăudean A. – În momentul acesta dacă vine executantul și reziliază contractul și noi nu-l finalizăm până la 31.12.2023 toată valoarea proiectului devine neeligibilă, 12 milioane de lei devin cheltuielă neeligibilă. Dacă reziliază contractul, noi suntem obligați să reluăm toată procedura: trebuie să punem lucrarea în conservare, să facem expertiză tehnică, să reluăm toată procedura.

Dl. Hățăgan S. – Știu ce înseamnă.

D-na Năsăudean A. – Mă gândesc că știți, de aceea vă și explic pentru că dumneavoastră înțelegeți fiindcă v-ați bătut de aceleași lucruri. Credeți-ne că facem mai mult decât este uman posibil.

Dl. Hățăgan S. – Mulțumesc!

D-na Năsăudean A. – Stabiliți o dată și eu îl informez pe executant să vină la o discuție.

Dl. Orban T. – Putem să ne întâlnim cu el aici sau putem să organizăm noi o vizită pe șantier. Chestiunea este că el o să-și invoce lucrurile exact cum a spus d-na Năsăudean, el cu ale lui, noi cu ale noastre și până la urmă tot așa rămâne.

Dl. Hățăgan S. – A doua chestiune, cred că se poate rezolva foarte ușor, d-le viceprimar. Mașina de gunoi lasă în urmă un aer irespirabil, de la cicliști am primit reclamația.

Dl. viceprimar – Știm. Ne luptăm de săptămâni întregi cu ei, inclusiv astăzi la ora 12:00 am fost convocați la o ședință la Adi Ecolect, iar joi la ora 10:00 vin aici la noi la o ședință.

Dl. Hățăgan S. – Și a treia chestiune. S-a terminat de curând un control al Curții de Conturi. Ne puteți da și nouă, consilierilor, raportul?

Dl. viceprimar – Sigur că da.

Dl. Cipăian C. – Aveți în vedere în viitorul apropiat sau îndepărtat relocarea pieței săptămânale? Este o întrebare din oraș.

Dl. viceprimar – Nu.

Dl. Popa L. – Pe ce motiv?

Dl. Cipăian C. – Pe motiv că se blochează orașul și ar putea fi amplasată undeva la intrare în oraș în stânga sau în dreapta, nu știu.

Dl. Puia G. – Dacă se mută, se pierde piața.

Dl. Cipăian C. – Nu cred.

Dl. viceprimar – A mai fost o discuție în urmă cu 11 – 12 ani și reacțiile nu au fost bune din partea celor care vin din oraș și din zona Roșiori – Gheja cu produse agricole. Nu cred că și-au schimbat părerea și atitudinea de atunci.

Dl. Puia G. – Eu vreau să fac o invitație. După cum știți, ați aprobat și dumneavoastră sărbătoarea de la Gheja în perioada 19 – 20 august. În data de 19 august la ora 18:00 va fi deschiderea oficială, urmată de spectacol, o să avem de toate și vă invit să participați alături de noi.

Dl. Stan E. – La Dacia, lângă barieră, unde se vând lubenițe, de câte ori vin în Luduș este o mașină sau două parcate la 5 metri de trecerea de pietoni. Eu nu zic că Poliția locală trebuie să stea numai acolo, dar Doamne ferește să se întâmple un accident, suntem responsabili.

Dl. viceprimar – Dar nu este treaba Poliției locale, Poliția Rutieră este cea care poate da amenzi și chiar dau amenzi pentru că îi văd frecvent în zona respectivă.

Dl. Stan E. – Am înțeles că acolo este domeniul CFR.

Dl. viceprimar – Da. Terenul pe care sunt amplasați cei cu pepenii este al CFR-ului. Noi nu am închiriat absolut nimănui teren.

Dl. Hățăgan S. – Nu este reglementat comerțul stradal?

Dl. viceprimar – Este reglementat dacă ești pe domeniul public, de asta s-au băgat toți în curți, pe bulevard, iar cei de la barieră sunt pe terenul CFR-ului.

Dl. Stan E. – Nu putem vorbi cu cei de la gară să nu le mai dea acolo că este pericol?

Dl. Banea A. – Au sediul la Brașov.

Dl. Stan E. – La Brașov. O adresă din partea Primăriei pentru siguranța cetățenilor orașului Luduș.

Dl. Orban T. – Nu este o chestiune cu locul de vânzare, nu este o chestiune de CFR, problema este că oamenii care cumpără pepeni în loc să parcheze la Ro-Dacia, parchează în drum. De ce să mergem noi la Brașov, dacă sunt câțiva care parchează pe drum. Să-și facă poliția treaba. Punct.

Dl. Stan E. – O altă problemă, la magazinul d-lui Timbuș. Toată lumea parchează la botul calului.

Dl. viceprimar – Aceeași problemă.

Dl. Hățăgan S. – Acolo sunt două parcări.

Dl. Stan E. – Nu se poate pune „Oprirea interzisă”?

Dl. Popa L. – Acolo rezolvarea va fi într-un timp foarte scurt când str. Ghiocilor intră în reabilitare, este gândită o parcare suplimentară pe partea dreaptă, după bloc până în ghenă și bordura la stradă va fi ridicată, cum este pe tot bulevardul, și nu va mai putea opri nimeni, acum se urcă pe trotuare.

Dl. Botezan L. – Orice faceți, tot acolo opresc.

Dl. Stan E. – În Policlinică nu s-ar putea instala niște sisteme de aer condiționat pe holuri? Eu am stat 15 minute și sunt tânăr, dar vin bătrâni care abia respiră.

Dl. viceprimar – Discutăm cu conducerea spitalului.

Dl. Stan E. – Și ultima problemă. Știți că la Gheja, acum cu ploile, am decolmatat trei zile. Nu s-ar putea face în fiecare an o acțiune de decolmatare, de prevenire? Mai bine într-o oră, sau două și ai terminat tot, decât să stai trei zile să decolmatezi, să fie o acțiune anuală a pompierilor ca să nu mai avem probleme.

Dl. Puia G. – Trebuie gândit ceva ca volumul de apă de pe valea dinspre Așintiș...

Dl. Popa L. – Eu vă spun ce trebuie gândit. Trebuie să vă gândiți că noi suntem aceeași oameni care avem în plus 5 – 6 activități mari. Oamenii s-au săturat de mine să le mai dau de lucru. Noi putem să facem orice în orașul acesta, dar trebuie să avem cu cine și în același timp să-i plătim. Noi lucrăm în regim de șantier construcții și îi plătim ca pe paznicii de noaptea.

Dl. Puia G. – Pentru moment am cerut să ne gândim și să găsim o soluție pentru str. Pietrei cum a fost făcută de cei de la autostradă, care nu are nicio comunicare între partea de sus a șanțului cu partea de jos a șanțului până la....

Dl. Popa L. – Asta vreau să vă explic, că atunci când ești mic nu te bagă nimeni în seamă, nu ne-au întrebat nici când s-au apucat, nici când au lucrat, mai mult de atât m-au scos afară din șantier în sensul giratoriu. Încă nu ne-au predat nimic, noi întreținem, dar nu avem voie să facem marcaje, să punem flori, nici să amenajăm sensul. Suntem atât de mărunți în fața Companiei Naționale, încât nu ne bagă nimeni în seamă.

Dl. Puia G. – Trebuie făcute demersuri către fostul constructor sau către actualul proprietar.

Dl. Popa L. – Au pus limită de viteză 70 km/oră în localitate, când este 50 km/oră în regulament. Vă dați seama? Nici nu discută cu tine. Încă nu ne-au predat nici drumul de legătură, drumul județean, încă nici nu l-au transformat în drum județean.

Dl. Puia G. – De pe valea unde stă dl. Olaru Sorin vine tot volumul de apă în sensul giratoriu din Gheja, trebuie făcut ceva.

Dl. Popa L. – Nu este făcut bine șanțul, asta vă spuneam, dacă ne băgau în seamă puteam colabora, dar nu i-a interesat. Nu ați văzut ce inaugurare au făcut în două ore, i-au dat drumul și au plecat?

Dl. Puia G. – Trebuia dirijată o parte pe fosta albie, pe sub autostradă. Dar dacă am face noi o traversare cu un pod?

Dl. Popa L. – Noi putem face orice dacă avem bani și cu cine să facem.

Dl. Puia G. – Dar avem bani ca să decolmatăm de două ori pe an.

Dl. Popa L. – La Roșiori avem două case care la fiecare ploaie mare sunt în apă. Zona cea mai inundabilă din Roșiori, unde avem nevoie de 65 m de tuburi, care costă 200 și ceva de milioane și nu avem bani să le bugetăm, așa că tragem apă cu motopompele, când vine ploaia, ca să nu le intre la oameni apa în casă. Noi putem face orice, dar trebuie oameni și bani.

Dl. Puia G. – Haideți că regândim împreună, oricum este cu participarea Consiliului local și să ne ajutăm cu chestiile acestea.

Dl. Botezan L. – Toți politicienii care vin în oraș, să se vadă că sunt, să pună umărul și să aducă bani acestui UAT ca să ne putem face proiectele, nu să vină numai să se prezinte, să scoată pieptul să zică: uite aducem bani pentru orașul acesta că de aceea îl reprezentăm și îi cerem votul mâine.

Dl. viceprimar – Dar aceștia se duc în toate orașele și în toate satele și la toți le promit.

Dl. Cipăian C. – Secția de fizioterapie va intra în reabilitare? Este un proiect în sensul acesta?

Dl. viceprimar – Acolo s-a lucrat anul trecut.

Dl. Cipăian C. – Vor mărirea spațiului respectiv.

D-na Năsăudean A. – Am purtat eu discuții, anul trecut, cu d-na dr. Astăluș și avem cunoștință de toate nevoile pe care le au, le-am indicat anumite surse de finanțare, din păcate, rând pe rând, când a apărut ghidul de finanțare am descoperit că, dintr-un motiv sau altul, nu suntem eligibili. Acum este în consultare un ghid lansat de Ministerul Sănătății pentru renovări de unități spitalicești sau de secții ale unităților spitalicești. Am discutat cu d-na manager de apariția ghidului și i-am menționat că trebuie să aibă în vedere să nu existe investiții în ultimii cinci ani pe acele spații. În ultimii doi ani, din câte știu eu, s-a cumpărat foarte multă aparatură la fizioterapie și s-au făcut anumite reparații. Din păcate, pe partea de extindere și ce se dorește cu acele bazine, încă nu am identificat o sursă de finanțare, dar ținem legătura în permanență cu d-na dr. Astăluș și de câte ori identificăm ceva ce ar putea fi de folos, încercăm să utilizăm. Nu este, deocamdată, un proiect prevăzut pentru așa ceva.

Dl. Călugăr I. – Referitor la construcția cumpărată, fostul bloc administrativ de la îngrășătoria de bovine, ce se întâmplă cu ea?

Dl. viceprimar – Acolo se va muta Secția de psihiatrie de la Gheja. Pentru acest obiectiv a fost achiziționată, doar că acolo mai durează toată procedura de avizare, recompartimentare, circuite, tot ce înseamnă cerințele în domeniu.

Dl. Hățăgan S. – Nu am înțeles graba cu care am luat-o. Dl. Puia a apelat atunci, și pe bună dreptate, a apelat la sensibilitățile noastre prezentând condițiile în care sunt bolnavii.

D-na Năsăudean A. – Din câte știu eu s-a elaborat proiectul tehnic, se așteaptă avizul DSP, ca pe urmă să contracteze lucrările. Graba a fost pentru că imobilul în care funcționează la acest moment Secția de psihiatrie se poate dărâma oricând, este în pericol de prăbușire. După ce am achiziționat această clădire, am început demersurile pentru realizarea de documentații și tot felul de studii necesare pentru a depune proiectul în vederea obținerii unei finanțări. Urmează să se lanseze ceva finanțări pe monumente istorice și am început deja de atunci documentațiile. În momentul de față nu putem face expertiza, deoarece spațiul are o destinație de spital și se văd în poze paturile bolnavilor și altele, este o condiție ca spațiul să nu aibă o altă funcționalitate la momentul la care se fac documentațiile. Suntem opriți la faza de expertiză tehnică și SF, am făcut studiul de parament, am făcut studiul biologic, am făcut studiul istorico-arhitectural și în absolut toate este scris la final „clădirea prezintă pericol de prăbușire”. Dacă ne amintim, cred că nu a trecut un an de la ultima aventură de genul acesta, când a căzut tavanul. Și asta reprezenta o urgență mai mare decât condițiile în care ei stau acolo, faptul că această clădire se prăbușește. Eu știu că cei de la spital sunt înaintați cu documentațiile și așteaptă avize ca să poată demara lucrările.

Dl. Coman A. – Cum mergi dinspre str. Răsăritului pe str. Liliacului înainte, fiind sens unic, era STOP. Acum se cam ciocnesc acolo, când intră pe str. Ciocârliei.

Dl. Popa L. – Este stop pe partea cealaltă, este și marcajul pe asfalt.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cons. loc. Șopterean Ioan**



**Secretar general al orașului,
Jr. Giurgea Eugenia**



TM/TM